

我不是「環保人士」，不是「學者」，更不是「專家」。但作為一個教育工作者，我關注政府政策對下一代的影響，作為一個市民，我願意為環保略盡綿力。

在校工作多年，我看到環保工作漸見成效。學生的環保意識提高了不少。我們不用教導學生不珍惜資源對地球的害處，不用再教導學生如何善用回收桶。在二十六度以上才使用空調已是順理成章，廢物分類回收成了日常的工作，減少廚餘成了在校用膳同學每天的艱鉅任務。離開課室關燈，關風扇成為班長的當然任務。一座座的太陽能電熱板、風力發電機在不同學校豎起。學生對環保的認知、態度有明顯的提升，在實質行為也有一定的改變，學生樂於參加環保大使的工作，積極的在校內推動及參與各類型的環保活動。

教育工作其中一個難處，是學生在學校所學到的是一套，但在社會上所面對的卻可能是另一套。曾有學生向我反映在家中進行廢物分類的難處，不是設施的問題，而是家長覺得他們不切實際，家長認為無論如何分類，分開的垃圾除了較有價值的紙張外，其餘的最終還不是被重新混合，重返堆填區！

也許這正是時候，我們要讓學生看到政府的決心，看到社會上普羅大眾言行一致，真的願意為環保盡一點力，把環保真正的實踐在生活當中，好讓學生在學校所學的一套，能在日常生活當中實現。

藉著政府推出「減廢、回收、妥善處理廢物」的政策，我在學校推動學生參與立法會環境事務委員會與團體代表舉行的會議。出乎我的意料，學生的反應極為積極，我只能在眾多學生當中選了四位和我一起到立法會參與會議，其餘的同學只有把他們的意見寫下，提交了環境事務委員會。在整個活動過程，我看到學生認真的搜集、分析資料，和老師分享。四位獲選的同學在三月二十六日的環境事務委員會會議上，戰戰兢兢的表達了他們的想法。

我和同學討論時，和他們分享其中一句說話是：「反對政府容易，支持政府難」。因為大部分處理廢物的政策都會受到部分人士的反對。堆填區、焚化爐不會是受歡迎的設施，垃圾徵費也不會是一項為大眾欣然接受的德政！但我提醒同學，如果因反對而不推行都市固體廢物收費，因反對而擱置焚化爐的興建，因反對而不擴展現有堆填區，香港的固體廢物又有何出路？

讓我們也細心的聆聽學生的心聲：

「我贊成香港推行都市固體廢物徵費的計劃，我們不能再依賴有限的堆填區作廢物處置的方法。」

「我認為香港實在有必要實施該項徵費計劃，促使市民減少產生固體廢物，並在日後養成良好的回收習慣。」

「我認為焚化爐有必要興建，因為它可以縮小垃圾的體積，延長堆填區的壽命。」

同學對於如何推行政策也有實質建議：

「可先設免費垃圾限額，過量才徵費。」

「建議政府帶頭回收及處理回收成本高但利潤低的垃圾」

「香港應擴大源頭分類範疇，增添更多不同範疇的回收箱，考慮興建更多不同的廢物分類廠。」

當中當然亦有不乏創意的意見：

「地下焚化爐配以高技術的過濾排氣」

「用戶用電量用水量低，可否透過垃圾袋折扣卷去獎勵？」

學生的意見強化了我的信念，讓我堅持政府推出的環保政策是值得支持的，擴大現有堆填區、推行全港性廢物回收計劃、生產者責任計劃、都市固體廢物收費、採用現代化的焚化設施，既是多管齊下，同時符合了「減量、重用、循環再造」的原則，既能解決燃眉之急，同時經得起時間的考驗，是一個可持續的政策。雖然我在三月二十六日會議上發言後，隱約的聽到「教壞學生」、「地下黨員」的指責，但我還是要說政府推出的政策是值得支持的！要看的是政府如何繼續贏取市民的支持，從政者是否有氣度去支持政府落實相關政策。

皇仁舊生會中學
許湧鐘校長

(文章刊登於四月十八日經濟日報)